BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-308-7/21

Mostar: 04.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Abazović" d.o.o. Bužim, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Prijevoz učenika u 2021. godini, ugovornog tijela JU OŠ „Mirsad Salkić" Čava Bužim, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVc, održanoj dana 04.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja "Abazović" d.o.o. Bužim, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Prijevoz učenika u 2021. godini, ugovornog tijela JU OŠ „Mirsad Salkić" Čava Bužim, **i poništava se:**

- Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 249-7-2-1-3-1/21 od 31.12.2021. godine

4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU OŠ „Mirsad Salkić" Čava Bužim (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, predmet nabave - Prijevoz učenika u 2021. godini. Obavijest o nabavi broj: 249-7-2-1-3-1/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 31.12.2020. godine.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Abazović" d.o.o. Bužim (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena

29.01.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Tenderska dokumentacija preuzeta sa Portala javnih nabavki dana 15.01.2021. godine, Dokaz: Izvještaj o preuzimanju TD od strane registrovanih operatera,
-Ugovorni organ je prilikom izrade Tenderske dokumentacije (dalje TD) propustio da istu izradi i uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, odnosno sa pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtjevaju TD, čime je počinio bitne povrede zakona, odnosno koje su dovele do narušavanja osnovnih principa zakona, što u krajnjem ishodu može dovesti i do nezakonite dodjele ugovora.
-Ugovorni organ je ovakvim sadržajem TD u velikoj mjeri narušio principe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014), Ugovorni organ sadržajem TD u velikoj mjeri povrijedio odredbe član 3. ; 39.; 40.; 41.; 44.; 45.; 47.; 48. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014).Nakon analize Tenderske dokumentacije, u svojstvu Ponudjaca utvrdili smo da Ugovorni organ od zainteresiranih ponudjaca u cilju dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponudjaca, odnosno u cilju ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponudjaca, zahtjeva dostavljanje dokaza koji su u suprotnosti sa ZJN-a.
- Isto tako uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da u TD nisu ispoštovani zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda. Naime **u predmetnoj TD kao rok do kada se zaprimaju ponude/zahtjevi za učešće naveden je 25.01.2021.godine, kojeg dana/datuma je zakazano i otvaranje ponuda,** koji rok za prijem ponuda i rok za otvaranje ponuda je naveden i u Obavještenja o nabavci. Međutim u **članu 3. Obavještenja o nabavci objavljenom na Portalu javnih nabavki kao rok za preuzimanje tenderske dokumentacije naveden je potpuno isti datun:25.01.2021.godine,** što za epilog ima nesvakidašnju i nezakonitu situaciju suprotnu osnovnim principa i načelima ZJN-a, da je dan otvaranja ponuda u ovoj javnoj nabavci, također i zadnji dan za preuzimanje TD.Ovo naročito ističemo zbog načina izjavljivanja žalbe regulisanim u članu 99. stav 3. ZJN-a koji propisuje da se datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe. Obzirom da je rok za predaju ponuda, odnosno dan otvaranja ponuda zakazan na dan 25.01.2021.godine, koji datum, odnosno isti dan je naznačen i kao rok za preuzimanje TD, ovakav uvjet ostavlja mogućnost da ponuđač koji tog dana preuzme TD i na TD blagovremeno izjavi žalbu, ista bude zaprimljena kod Ugovornog organa nakon otvaranja ponuda, obzirom da se prema naprijed navedenim zakonskim odredbama, datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe.

3.Ugovorni organ u dijelu TD koja se odnosi na **dokaze o ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponudjaca predvidjenih članom 47. ZJN-a,** koji se odnose na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, u zadnje dvije godine, navodi da je ponuđač dužan

dostaviti Izjavu o izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje (dvije) godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine. Ugovorni organ tražeći ovakav dokaz o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog organa, predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN-a, koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a.

4.Ugovorni organ nadalje u TD zahtjeva od ponudjaca da kao **dokaz o ispunjavanju tehničke sposobnosti za obavljanje djelatnosti predvidjenih članom 48. ZJN-a,** te od Ponuđača traži da mora u tu svrhu kao dokaz dostaviti: spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen Ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjema predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Naprijed navedeni dokaz u TD u suprotnosti je sa članom 7. Stav 1. i 4. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojim odredbama je navedeno da, ako ugovorni organ od kandidata/ponudjaca kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, trazi popis ugovora, isti mora biti srazmjeran predmetu nabavke, odnosno konkretnom lotu, dio ovog uslova u TD koji glasi : **„ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota“** je u suprotnosti sa odredbama ZJN-a i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ovakvim uslovom TD u dijelu gdje se traži dokaz za opće uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača predviđenih članom 48. ZJN-a, Ugovorni organ od kandidata/ponuđača i u ovom dijelu TD ponovo traži dokaz finansijske sposobnosti, jer je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije u članu 7. stav 5. jasno propisano „ Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu **ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.**

Član 4. Upustva za priremu modela tenderske dokumentacije jasno propisuje:

Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
c) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
d) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

5.Nadalje uvidom u tendersku dokumentaciju u ovom postupku javnih nabavki. Konkretno u aneks II - Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da se u ovom Obrascu koristi „jedinica mjere" kao način obračuna cijene usluge prevoza, odnosno kao osnova obračuna cijene, kao količina određen je kriterij „178,5 radnih dana", koliko u suštini traje nastavni proces u toku jedne školske godine.
Ovakva tenderska dokumentacije, suštinski predstavlja u potpunosti novu nabavku u odnosu na sve prethodne godine nabavki usluga prevoza učenika kod ovog Ugovornog organa iz razloga što je svih ranijih godina, pa i prošle godine, predmet javne nabavke bio prevoz tačno određenog broja učenika osnovne škole koji prema članu 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK-a, koji/e stanuju na udaljenosti od pet i više kilometara od škole koju pohađaju imaju besplatan prijevoz do škole, na kojoj zakonskoj odredbi se i temelji ova javna nabavka.
U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno u u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio TD, predmet javne nabavke su „.radni dani" bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana. S obzirom na to, ponuđači nisu u mogućnosti da daju svoje ponude jer ne znaju osnov za obračun cijene, obim posla koji je potrebno uraditi, sredstva rada koje je potrebno angažirati za izvršenje ugovora. Ovako postavljen uslov, s obzirom da nije dovoljno preciziran, otvoreno pogoduje ponuđačima koji su mimo ove tenderske dokumentacije upoznati sa predmetom ugovora, odnosno ponuđačima koji su prošlosti obavljali ove poslove kod Ugovornog organa (s obzirom da je riječ o godišnjim ugovorima) pa svoje ponude mogu sačiniti na temelju tog znanja. S obzirom na činjenicu da se tenderskom dokumenatcijom kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži MINIBUS kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili AUTOBUS kapaciteta 50 sjedišta, oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika (dakle, oni ponuđači koji su ranije vršili pružanje predmetne usluge kod Ugovornog organa) mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika/učenika na relacijama/linijama koje su predmet ove tenderske dokuemntacije. Nije ista cijena angažiranja autobusa ili minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora. Ti ponuđači su suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj. Naročito je prekršeno načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke prema kandidatima koji nisu upoznati sa brojem osoba/učenika koje će koristiti prevoz u određeno vrijeme.
U Obavještenju o nabavci rubrika „kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OŠ „Mirsad Salkić" iz Čave za 2021 .godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici .jedinstveni rječnik javne nabavke:kao glavni predmet navedene su: usluge javnog cestovnog prevoza. a kao dodatni predmet navedene su: usluge cestovnog putničkog prevoza za posebne namjene. Napominjemo da član 36. Zakona o cestovnom prometu **FBiH** propisuje da je **Ugovoreni prijevoz izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja** s **ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.**
U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika.

U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".
Iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo da je u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumenatcije, promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica-učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.
U prilog navedenom idu i odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH:
„ *Prigodom obavljanja izvanlinijskog cestovnog prijevoza i: članka 35. stavak 1. alineja 1., 2. i 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisomputnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz. U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji se prevoze moraju sa sohom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelja ugovora o prijevozu.*"
Traženjem ovakvih protuzakonitih uvjeta u TD, Ugovorni organ je prekršio član 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponudačima nejednako i diskriminirajuće, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije vršili usluge prevoza učenika kod ovog Ugovornog organa. Ovakvim nezakonitim uslovima TD, Ugovorni organ krši propise i zakonske odredbe koje ga obavezuju da prilikom izrade TD i postupka provedbe javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, ne dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije vršili nabavku usluga kod Ugovornog organa.
Na kraju podsjećamo Ugovorni organ na Član 110. (Suspenzivno djelovanje žalbe) Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Žalitelj na osnovu prethodno navedenog predlaže da ugovorni organ nakon prijema žalbe istu razmotri, prihvati istu kao osnovanu u cijelom sadržaju, te izmjeni tendersku dokumentaciju na način da ista bude usklađena u potpunosti sa Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014), zatim Uputstvom za pripremu modela TD i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/2014), Zakon o cestovnom prijevozu Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj: 28/06 i 2/10), ili da istu proslijedi URŽ-u sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe sa kompletnom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba neosnovana. Dalje navodi: JU OŠ „Mirsad Salkić" Čava (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je Odlukom broj: 03-1196/20 od 29.12.2020. godine pokrenula postupak javne nabavke usluga - prevoz učenika za potrebe JU OŠ „Mirsad Salkić" u 2021. godini, koji je sproveden putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, Obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki 13.01.2021. godine pod brojem: 249-7-2-1-3-1/21. Dana 22.01.2021. godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu na sadržaj Tenderske dokumentacije izjavljenu od d.o.o. „ABAZOVIĆ" Bužim, a uz istu popratni akt (predmet: Žalba na tendersku dokumentaciju, dostavlja se) u kojem se žalitelj poziva na član 101, stav 2 ZJN i pouku o pravnom lijeku iz TD, što je neusklađeno prema navodima žalioca.

Zaključkom broj: 01-4439/21 od 25.01.2021. godine obustavljen je postupak javne nabavke o čemu su obavješteni svi učesnici istog.

Podnosilac žalbe d.o.o."Abazović" Bužim u žalbi navodi:
-Da je Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije (dalje TD) propustio da istu izradi i uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama (dalje ZJN) i podzakonskim aktima, odnosno sa pozitivnim Zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtijevaju u TD.
-da je ugovorni organ sa ovakvim sadržajem TD u velikoj mjeri narušio principe ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 39/2014) te da je u velikoj mjeri povrijedio odredbe članova 3, 39, 40, 41, 44, 45,47, 48. ZJN;
Ugovorni organ od zainteresiranih ponuđača u cilju dokazivanja ekonomske i fmansijske sposobnosti ponuđača, odnosno u cilju ispunjavanja uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, zahtjeva dostavljanje dokaza koji su u suprotnosti sa ZJN-a;
Da nisu ispoštovani zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, jer je rok preuzimanja TD i dostavljanja ponuda isti datum.
1. Ugovorni organ u dijelu TD koji se odnosi na dokaze o ispunjavanju uslova ekonomske I finansijske sposobnosti ponuđača predviđenih članom 47. ZJN-a, a koji se odnose na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu u zadnje dvije godine, navodi daje ponuđač dužan dostaviti Izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i kada je to primjereno, o prometu i segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje (dvije) godine za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine, te daje Ugovorni organ tražeći ovakav dokaz o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova izjava, u skladu sa članom 47. stav 1. tačka d) ZJN-a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog organa, što predstavlja neusklađenost TD sa ZJN-a koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a.
2. Ugovorni organ u TD zahtjeva od ponuđača da kao dokaz o ispunjavanju tehničke sposobnosti za obavljanje djelatnosti predviđenih članom 48. ZJN-a, te od ponuđača traži da u tu svrhu kao dokaz moraju dostaviti spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjemo predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota. Naprijed navedeni dokaz u TD je sa suprotnosti sa članom 7. stav 1. i 4. Upustva za pripremu modela TD i ponuda u čijim odredbama je navedeno da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, traži popis ugovora, isti mora biti srazmjeran predmetu nabavke, odnosno konkretnom lotu, dio ovog uslova u TD koji glasi: „ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota" je u suprotnosti s odredbama ZJN-a i Upustvom za pripremu modela TD i ponuda. Članom 4. Upustva za pripremu modela TD jasno propisiju: Ako ugovorni organ od kandidata kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi s predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke,odnosno lotu,u slijedećim slučajevima:

- Kad se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota;
- Kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota.

3. Ugovorni organ u Anexu II - Obrazac za cijenu ponude koristi Jedinicu mjere" kao način obračuna cijene usluge prevoza, a kao količina je uzet kriterij „ 178,5 radnih dana", koliko u suštini traje nastavni proces jedne školske godine;

Nadalje žalitelj navodi da se u TD kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži minibus kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili autobus kapaciteta 50 sjedišta, što pogoduje ponuđačima koji su upoznati sa brojem putnika jer mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koji su predmet TD. Žalitelj navodi da u obavještenju o nabavci rubrika "kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OŠ „Mirsad Salkić" iz Čave za 2021. godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici Jedinstveni rječnik javne nabavke", kao glavni predmet navedene su: usluge javnog cestovnog prevoza, a kao dodatni predmet: usluge cestovnog putničkog prevoza za posebne namjene.

4. Žalitelj navodi da je traženjem ovakvih protuzakonitih uvjeta u TD, Ugovorni organ prekršio član 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima nejednako i diskriminirajuće, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije vršili usluge prevoza učenika, te da su prekršene zakonske odredbe koji obavezuju da se prilikom izrade TD i postupka provedbe javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurenciju, ne dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije vršili nabavku usluga kod Ugovornog organa.

Postupajući po prigovoru shodno članu 100. stav (5) ZJN utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je **neosnovana** iz slijedećih razloga:

c) Žalitelj u žalbi navodi daje ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije (dalje TD) propustio da istu izradi i uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama (dalje ZJN) i pod zakonskim aktima, odnosno sa pozitivnim Zakonskim propisima koji uređuju oblast pružanja usluga koje se zahtijevaju u TD.

Ugovorni organ je Tendersku dokumentaciju uradio u skladu s Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) kao i pod zakonskim aktima koji uređuju ovu oblast.

2. Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ povrijedio odredbe članova: 3, 39, 40, 41, 44, 45, 47, 48 ZJN-a

Članom 3. ZJN-a je definisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na

način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Ugovorni organ je postupio shodno članu 3. ZJN-a tako što je tendersku dokumentaciju objavio javno i transparentno na Portalu javnih nabavki sa procjenjenom vrijednosti javne nabavke;
- Članom 39. ZJN utvrđen je način određivanja rokova;
Članom 40. ZJN utvrđeni su redovni rokovi; TD na portalu objavljena 13.01.2021. godine, rok za preuzimanje i dostavljanje dokumentacije je 25.01.2021. godine, iz razloga što ZJN nisu jasno određeni rokovi, ali se preporučuje da u postupku konkurentskog zahtjeva rok bude ne manji od 10 dana. Pošto je 10 dan vikend, otvaranje ponuda bilo je zakazano istekom prvog narednog radnog dana, zbog hitnosti završetka postupka kako bi se na vrijeme (ili u što kraćem roku) obezbjedio prijevoz za učenike u 2021. godini. Napominjemo da se javne nabavke usluga prevoza za učenike škola svake godine vrše u približno isto vrijeme i ponuđačima kao potencijalnim učesnicima za dostavljanje ponuda (TD), a ista je javna i dostupna samo njima, ostavljeno je sasvim dovoljno vremena da prikupe potrebnu dokumentaciju i istu dostave u roku, a uz to, imaju i vremena da ulože žalbu na TD, što dokazuje predmetna žalba. Iz gore navedenog Ugovorni organ je postupio shodno članovima 39, 40, i 41. ZJN-a.

3. Žalitelj navodi da ugovorni organ u dijelu TD koje se odnosi na dokaze o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača predviđenih članom 47. ZJN-a predstavlja neusklađenost TD i ZJN-a koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovnih žalbenih navoda ili koja bi dovela narušavanje osnovnih principa ZJN- a.

Ugovorni organ je TD propisao uslove i potrebne dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti iz član 47. ZJN-a kao osnov za prilaganje ovih dokaza, u kojem se traži da je ponuđač dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD.

4.Na navode da je Ugovorni organ u TD prema članu 48. ZJN-a, tražeći od ponuđača dostavljanje dokaza o tehničkoj sposobnosti za obavljanje djelatnosti, što je, po mišljenju žalioca u suprotnosti sa članom 7.stav 1. i 4. Upustva za pripremu TD i ponuda, odgovaramo da je **Ugovorni organ je u TD propisao opće uslove i potrebne dokaze za tehničku i profesionalnu sposobnost predviđenu članom 48. ZJN-a i kao osnov zahtijevao da je ponuđač dužan dostaviti spisak minimalno jedan (1) uredno izvršen ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjerna predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno procjenjene vrijednosti pojedinog lota. Navedeni dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.** Navodi žalitelja koji se odnose na član 4. Uputstva za pripremu modela TD su Ugovornom organu nejasni jer isti definišu **„Količinu predmeta nabavke kod ugovora o javnoj nabavci i okvirnog sporazuma“.**

5.Na navode žalitelja da Ugovorni organ u aneksu II- obrazac za cijenu ponude koristi Jedinicu mjere" kao način obračuna cijene usluge prevoza, a kao količina je uzet kriterij „178,5 radnih dana", koliko u suštini traje nastavni proces jedne školske godine, odgovaramo **da se prevoz učenika organizira za kalendarskuku godinu** (februar- maj i 15 dana u junu i septembar-decembar), **što se brojanjem radnih dana** (21x8,5) **dobije navedena količina.**
Nadalje žalitelj navodi da se u TD kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži minibus kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili autobus kapaciteta 50 sjedišta, što pogoduje ponuđačima koji su upoznati sa brojem putnika jer mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koji su predmet TD.
U (TD) kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a su definisani uslovi koje ponuđač treba dostaviti. Svaki potencijalni ponuđač ukoliko nije bio upoznat sa brojem putnika imao je mogućnost da traži dodatno pojašnjenje kako je definisano pod stavom 5.6. Tenderske dokumentacije. Zbog nemogućnosti da se preciznije napravi projekcija učenika-putnika za narednu školsku godinu (iz naše PŠ Radoč jedan dio, iako pripada našem upisnom području, školovanje nastavi u Bužimu), veoma teško je precizirati tačan broj korisnika i količinu usluga (nastava se odvija u dvije smjene, a korisnici prijevoza su iz obje smjene).

Nadalje žalitelj navodi da u obavještenju o nabavci rubrika "kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OŠ „Mirsad Salkić" iz Čave za 2021. godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici Jedinstveni rječnik javne nabavke", kao glavni predmet navedene su: usluge javnog cestovnog prevoza, a kao dodatni predmet: usluge cestovnog putničkog prevoza za posebne namjene.
Sigurni smo da je žaliocu sasvim jasno da su u pitanju usluge javnog cestovnog prevoza, što je i navedeno kao glavni predmet nabavke, a dodatni parametar je nenamjerno izabran iz padajućeg izbornika prilikom kreiranja Obavještenja.
6.Na navode žalitelja da je traženjem ovakvog samovoljnog i protiv zakonitog uvjeta u TD, Ugovorni organ ponovo prekršio član 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponuđačima nejednako i diskriminirajuće, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije vršili nabavku usluga kod Ugovornog organa.
Ugovorni organ je javno i transparentno shodno ZJN-a i podzakonskim aktima uradio TD, te ni u kojem slučaju nije prekršio odredbe člana 3. ZJN-a.
Na osnovu navedenog, Ugovorni organ smatra da je TD koja se odnosi na nabavku usluga - Prevoz učenika JU OŠ „Mirsad Salkić" u 2021. godini putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, donesena u skladu s članom 53. ZJN- a i podzakonskim aktima, te daje žalba podnosioca d.o.o. „Abazović" neosnovana, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 11.02.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 15.02.2021. godine, u kojem navodi:

U svojoj Odluci br.: 03-1200/21 od 26.01.2021.godine, Ugovorni organ u tački 2. navodi da ZJN nisu jasno navedeni rokovi, i ako su oni jasno precizirani u članu 39.; 40. i 41. ZJN-a, i dalje objašnjava da je 10-ti (slovima: deseti) dan za dostavljanje ponuda bio dan vikenda, pa je otvaranje ponuda bilo zakazano istekom prvog narednog radnog dana, obajšnjavajući ovakav nezakonit postupak „zbog hitnosti završetka postupka kako bi se na vrijeme (ili u što kraćem roku)obezbjedio prevoz za učenike u 2021.godini. Ugovorni organ u svojoj Odluci ne navodi činjenicu da su Ugovori za prevoz učenika koji su bili zaključeni za prevoz istih u 2020.godini, istekli sa 31.12.2020.godine, te da je time Ugovorni organ imao obavezu i hitnost da raspiše ovu javnu nabavku prije isteka roka prethodnim ugovorima, upravo iz razloga da bi se učenicima na vrijeme obezbjedio prevoz i ujedno je Ugovorni organ čija je zakonska obaveza da obezbjeđuje prevoz učenika bio DUŽAN ovu javnu nabavku planirati i objaviti znatno ranije, upravo iz naprijed navedenih činjenica koje u svom izjašnjenju koristi kao „opravdanje“ za nepostupanje po odredbama ZJN-a.Kao dokaz da nisu tačni navodi/izjašnjenje Ugovornog organa da je poštovao opće principe propisane u čl. 3. ZJN-a jeste činjenica da je u predmetnoj TD kao rok do kada se zaprimaju ponude/zahtjevi za učešće naveden rok 25.01.2021.godine, kojeg dana/datuma je zakazano i otvaranje ponuda, koji rok za prijem ponuda i rok za otvaranje ponuda je naveden i u Obavještenja o nabavci. Međutim u članu 3. Obavještenja o nabavci objavljenom na Portalu javnih nabavki kao rok za preuzimanje tenderske dokumentacije naveden je potpuno isti datun:2S.01.2021.godine, što za epilog ima nesvakidašnju i nezakonitu situaciju suprotnu osnovnim principa i načelima ZJN-a, da je dan otvaranja ponuda u ovoj javnoj nabavci, također i zadnji dan za preuzimanje TD.Ovo naročito ističemo zbog načina izjavljivanja žalbe regulisanim u članu 99. stav 3. ZJN-a koji propisuje da se datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa,odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe.Obzirom da je rok za predaju ponuda, odnosno dan otvaranja ponuda zakazan na dan 25.01.2021.godine, koji datum, odnosno isti dan je naznačen i kao rok za preuzimanje TD, ovakav uvjet ostavlja mogućnost da ponuđač koji tog dana preuzme TD i na TD blagovremeno izjavi žalbu, ista bude zaprimljena kod Ugovornog organa nakon otvaranja ponuda, obzirom da se prema naprijed navedenim zakonskim odredbama, datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe.
U svojoj Odluci br.: 03-1200/21 od 26.01.2021.godine, Ugovorni organ u tački 3. vješto zaobilazi žalbeni navod žalitelja da je : „Ugovorni organ u dijelu TD koja se odnosi na dokaze o ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponudjaca predvidjenih elanom 47. ZJN-a, koji se odnose na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, u zadnje dvije godine, navodi da

je ponuđač dužan dostaviti Izjavu o izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 2 (dvije) godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu,ako je dobavljač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine. Ugovorni organ tražeći ovakav dokaz o ispunjavanju uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog organa, predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN-a, koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a". Dakle, Ugovorni organ u svom izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ne spominje Izjavu o izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača koja je također jedan od dokaza o ispunjavanju uslova ekonomske i financijske sposobnosti ponuđača predviđenih čl. 47. ZJN-a, koja je tražena TD, te NE NAVODI da u Tenderskoj dokumentaciji nije naveo zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN- a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog organa.

Naprotiv u tački 3. svog Izjašnjenja, Ugovorni organ navodi da je TD propisao uslove i potrebne dokaze ekonomske i financijske sposobnosti iz čl. 47. ZJN-a, kao osnov za prilaganje svih dokaza, u kojem se traži da je ponuđač dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD, što NIJE ISTINA jer Izjava o o ukupnom prometu kandidata/ponuđača, koja se traži kao jedan od uslova ekonomske i financijske sposobnosti iz čl. 47. ZJN-a, NIJE SASTAVNI DIO TD, već je Ponuđač sam sastavlja i u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a, ovjerava kod nadležnog organa. Znanja radi za Ugovorni organ jedine izjave koje su sastavni dio TD shodno ZJN-a su:
Aneks 3 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona Aneks 4 - Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona Aneks 5 - Izjava u vezi sa članom 50. Zakona Aneks 6 - Izjava u vezi sa članom 52. Zakona

Nadalje, Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 47. Zakona koju ugovorni organ pominje glasi da: „dokumenti čije obične kopije dostavlja ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekononomska i financijska sposososbnost iz člana 47. ZJn su istovrsni originalima" i ta Izjava jeste sastavni dio TD koju kao dokaz prilažemo našem Iziašnieniu. a Izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača koja je tražena TD NIJE SASTAVNI DIO TD, već je tražena kao jedan od uslova o ispunjavanju ekonomske i Financijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. ZJN-a, BEZ ZAKONSKE OBAVEZE propisane u članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a,da je istu potrebno ovjeriti kod nadležnog organa, što predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN-a, koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a".

U svojoj Odluci br.: 03-1200/21 od 26.01.2021.godine, Ugovorni organ u tački 4. ne objašnjava propisani uvjet u TD prema članu 48. ZJN-a, kojim Ugovorni organ u TD zahtjeva od ponudjaca da kao dokaz o ispunjavanju tehničke sposobnosti za obavljanje djelatnosti predvidjenih članom 48. ZJN-a, od Ponuđača traži da mora u tu svrhu kao dokaz dostaviti: spisak minimalno 1 (jedan)

uredno izvršen Ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjerna predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Ponavljamo da je naprijed navedeni uslov u TD u suprotnosti sa članom 7. Stav 1. i 4. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojim odredbama je navedeno da, ako ugovorni organ od kandidata/ponudjaca kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, trazi popis ugovora, isti mora biti srazmjeran predmetu nabavke, odnosno konkretnom lotu, a dio ovog uslova u TD koji glasi : „ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti noiedinog lota" ie u suprotnosti sa odredbama ZJN-a i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ovakvim uslovom TD u dijelu gdie se traži dokaz za opće uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača predviđenih članom 48. ZJN-a. Ugovorni organ od kandidata/ponuđača i u ovom dijelu TD ponovo traži dokaz ftnansiiske sposobnosti, jer je Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije u članu 7. stav 5. jasno propisano „ Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Član 4. Upustva za priremu modela tenderske dokumentacije jasno propisuje: Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

5. u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

6. srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

2, kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

3, kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Dakle, u svojoj Odluci/Izjašnjenju, Ugovorni organ se nije očitovao na naprijed navedene navode Zalitelja, niti ih je objasnio ili obrazložio, svjestan da je navedeni uvjet u TD suprotan propisima navedenog Uputstva i ZJN-a, pa da vješto zaobilazi objasniti ili opravdati.

(1) U svojoj Odluci br.: 03-1200/21 od 26.01.2021.godine, Ugovorni organ u tački 5. kao izjašnjenje navodi daje svaki potencijalni ponuđač ukoliko nije bio upoznat sa brojem putnika je imao mogućnost da traži dodatno pojašnjenje koje je traženo i nije dobijeno upravo iz razloga koji Ugovorni organ sam dalje navodi u svom izjašnjenju navodeći da „ Zbog nemogućnosti da se preciznije napravi projekcija učenika-putnika za narednu školsku godinu (iz PŠ Radoč jedan dio, iako pripada našem upisnom području, školovanje nastavi u Bužimu), **veoma teško ie precizirati tačan broj korisnika i količinu usluga (nastava se odvija u dvije smjene, a korisnici prijevoza su iz obie smjene)", koji ovakvim Iziašnieniem demantuie sopstvene navode da ie „svaki potencijalni ponuđač ukoliko niie bio upoznat sa brojem putnika ie imao mogućnost da traži**

dodatno pojašnjenje o broju učenika/putnika", koji broj je u suštini samo poznat ponuđaču koji je već prethodnih godina vršio usluge prevoza učenika kod ovog Ugovornog organa.

Nadalje Ugovorni organ u svojoj Odluci br.: 03-1200/21 od 26.01.2021.godine, u tački 5. u svom izjašnjenju priznaje da u Obavještenju o nabavci rubrika „kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OS „Mirsad Saikić" iz Čave za 2021.godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici „jedinstveni rječnik javne nabavke:kao glavni predmet navedene su: usluge javnog cestovnog prevoza, a kao dodatni predmet navedene su: usluge cestovnog putničkog prevoza za posebne namjene. Ovakav propust u TD, Ugovorni organ objašnjava da je „siguran da je žaliocu sasvim jasno da su u pitanju usluge javnog cestovnog prevoza, što je i navedeno kao glavni predmet nabavke", a dodatni parametar je „nenamjerno izabran" iz padajućeg izbornika prilikom kreiranja Obavještenja, ne navodeći da je ovakav parametar suprotan odredbama člana 53. ZJN-a koji propisuje da je Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.Obavještenje o nabavci pripremljeno u skladu s članom 35.ovog zakona čini sastavni dio tenderske dokumentacije, te da je Ugovorni organ koji u svom izjašnjenju priznaje da je navodno dodatni parametar je „nenamjerno izabran" iz padajućeg izbornika prilikom kreiranja Obavještenja, u svojstvu Ugovornog organa predmetno mogao izvršiti ispravku predmetnog Obavještenja u svakom trenutku na Portalu javnih nabavki, upravo iz razloga da bi kao Ugovorni organ dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi Ponovo napominjemo da član 36.Zakona o cestovnom prometu FBiH propisuje da je Ugovoreni prijevoz izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prjjevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.

U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika.

U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".

Iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo daje u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumenatcije, promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica- učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.

U prilog navedenom idu i odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH:„Prigodom obavljanja izvanlinijskog cestovnog prijevoza iz članka 35. stavak I. alineja 1., 2. i 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisom putnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz.

U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji se prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelju ugovora o prijevozu."Upravo ovakvi uvjeti čine odredbe nacrta Ugovora o prevozu učenika osnovnog obrazovanja za 2021.godinu, koji kao Aneks 8. Nacrt

Ugovora ili opšti elementi ugovora, čini sastavni dio TD, koji dostavljamo kao prilog.
I na kraju Ugovorni organ se nije izjasnio o žalbenom navodu žalitelja „Nadalje uvidom u tendersku dokumentaciju u ovom postupku javnih nabavki. Konkretno u aneks II - Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da se u ovom Obrascu koristi „jedinica mjere" kao način obračuna cijene usluge prevoza, odnosno kao osnova obračuna cijene, kao količina određen je kriterij „178,5 radnih dana", koliko u suštini traje nastavni proces u toku jedne školske godine.
Ovakva tenderske dokumentacije, , suštinski predstavlja u potpunosti novu nabavku u odnosu na sve prethodne godine nabavki usluga prevoza učenika kod ovog Ugovornog organa iz razloga što je svih ranijih godina, pa i prošle godine, predmet javne nabavke bio prevoz tačno određenog broja učenika osnovne škole koji prema članu 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK-a. koii/e stanuju na udaljenosti od pet i više kilometara od školekoiu pohađaju imaju besplatan prijevoz do škole, na kojoj zakonskoj odredbi se i temelji ova javna nabavka.
U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno u u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio TD, predmet javne nabavke su „radni dani" bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana. S obzirom na to, ponuđači nisu u mogućnosti da daju svoje ponude jer ne znaju osnov za obračun cijene, obim posla koji je potrebno uraditi, sredstva rada koje je potrebno angažirati za izvršenje ugovora. Ovako postavljen uslov, s obzirom da nije dovoljno preciziran, otvoreno pogoduje ponuđačima koji su mimo ove tenderske dokumentacije upoznati sa predmetom ugovora, odnosno ponuđačima koji su prošlosti obavljali ove poslove kod Ugovornog organa (s obzirom da je riječ o godišnjim ugovorima) pa svoje ponude mogu sačiniti na temelju tog znanja. S obzirom na činjenicu da se tenderskom dokumenatcijom kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži MINIBUS kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili AUTOBUS kapaciteta 50 sjedišta, oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika (dakle, oni ponuđači koji su ranije vršili pružanje predmetne usluge kod Ugovornog organa) mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika/učenika na relacijama/linijama koje su predmet ove tenderske dokuemntacije. Nije ista cijena angažiranja autobusa ili minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora. Ti ponuđači su suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj. Naročito je prekršeno načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke prema kandidatima koji nisu upoznati sa brojem osoba/učenika koje će koristiti prevoz u određeno vrijeme.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da „tenderskom dokumentacijom nisu ispoštovani zakonom propisani rokovi za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, jer je u istoj, kao rok do kada se zaprimaju ponude/zahtjevi za učešće naveden 25.01.2021.godine, kojeg dana/datuma je zakazano i otvaranje ponuda, koji rok za prijem ponuda i rok za otvaranje ponuda je naveden i u Obavještenju o nabavci. Međutim, u članu 3. Obavještenja o nabavci objavljenom na Portalu javnih nabavki kao rok za preuzimanje tenderske dokumentacije naveden je potpuno isti datum 25.01.2021.godine, što za epilog ima nesvakidašnju i nezakonitu situaciju suprotnu osnovnim principa i načelima ZJN-a, da je dan otvaranja ponuda u ovoj javnoj nabavci, također i zadnji dan za preuzimanje TD. Ovo naročito zbog načina izjavljivanja žalbe regulisanim u članu 99. stav 3. ZJN-a koji propisuje da se datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe. Žalitelj navodi da s obzirom da je rok za predaju ponuda, odnosno dan otvaranja ponuda zakazan na dan 25.01.2021. godine, koji datum, odnosno isti dan je naznačen i kao rok za preuzimanje TD, ovakav uvjet ostavlja mogućnost da ponuđač koji tog dana preuzme TD i na TD blagovremeno izjavi žalbu, ista bude zaprimljena kod Ugovornog organa nakon otvaranja ponuda, obzirom da se prema naprijed navedenim zakonskim odredbama, datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra danom uručivanja žalbe."

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi „da je postupio shodno članu 3. ZJN-a tako što je tendersku dokumentaciju objavio javno i transparentno na Portalu javnih nabavki dana 13.01.2021. godine, a rok za preuzimanje i dostavljanje dokumentacije predviđen je za dan 25.01.2021. godine, iz razloga što ZJN nisu jasno određeni rokovi, ali se preporučuje da u postupku konkurentskog zahtjeva rok bude ne manji od 10 dana. Pošto je 10 dan vikend, otvaranje ponuda bilo je zakazano istekom prvog narednog radnog dana, zbog hitnosti završetka postupka kako bi se na vrijeme (ili u što kraćem roku) obezbjedio prijevoz za učenike u 2021. godini. Ugovorni organ napominje da se javne nabave usluga prijevoza za učenike škola svake godine vrše u približno isto

vrijeme i ponuđačima kao potencijalnim učesnicima za dostavljanje ponuda (TD), a ista je javna i dostupna samo njima, ostavljeno je sasvim dovoljno vremena da prikupe potrebnu dokumentaciju i istu dostave u roku, a uz to, imaju i vremena da ulože žalbu na TD, što dokazuje predmetna žalba."

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo ukazuje da je člankom 101. stavak (1) pod b) Zakona o javnim nabavama propisano da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Zakon ne propisuje rok do kojeg se tenderska dokumentacija može preuzeti. Iz praktičnih razloga za ugovorno tijelo nije povoljno (iz razloga što se ulaganjem žalbe na tendersku dokumentaciju u naprijed navedenom roku, proces blokira i odgađa se otvaranje ponuda), ali nije zabranjeno da se tenderska dokumentacija može preuzeti sve do isteka roka za podnošenje ponuda. Budući da nema odredbe koja bi ovo zabranjivala, potencijalni ponuditelj može na dan isteka roka, a to je ujedno i dan otvaranja ponuda zatražiti tendersku dokumentaciju i na istu u zakonom predviđenim rokovima uložiti žalbu. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Nadalje, žalitelj navodi da je „ugovorni organ u dijelu tenderske dokumentacije koja se odnosi na dokaze o ispunjavanje uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača predviđenih članom 47. ZJN-a, koji se odnose na pozitivno poslovanje dobavljača u predmetnom segmentu, u zadnje dvije godine, tražio od ponuđača da dostave Izjavu o izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje (dvije) godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da ugovorno tijelo tražeći ovakav dokaz o ispunjavanju uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, a ne navodeći zakonsku odredbu da se ova Izjava u skladu sa članom 47. stav 1. točka d) ZJN-a, koja se traži, odnosno prilaže u TD, ovjerava kod nadležnog tijela, predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN-a, koja bi dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja bi dovela do narušavanja osnovnih principa ZJN-a.

Uvidom u točku 3.3. tenderske dokumentacije kojom su propisani dokazi o ispunjavanju uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti ponuditelja, predviđenih člankom 47. ZJN-a, ovo tijelo je utvrdilo da je pod točkom b) zahtijevana Izjava o ukupnom prometu i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje dvije godine, za koje se raspolaže podacima, ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, ukoliko je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 2 (dvije) godine.

Zatim je utvrđeno, da je u Aneksu 4 koji je naslovljen kao Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točke a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama propisano da istu potpiše i ovjeri ponuditelj.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je tenderskom dokumentacijom propisalo uvjete i potrebne dokaze ekonomske i financijske sposobnosti iz članka 47. ZJN-a kao osnov za prilaganje ovih dokaza, u kojem se traži da je ponuditelj dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD.

Navedeno izjašnjenje ugovornog tijela prihvatljivo je za ovo tijelo imajući u vidu da je člankom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavama predviđeno da se navedena izjava ovjereva od strane kandidata/ponudielja: *„Dokumenti navedeni u **stavka (1) ovoga članka dostavljaju se kao obične kopije zajedno s izjavom koju ovjerava kandidat/ponuditelj, u obliku i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom**.*

Zbog naprijed navedenog, kao i činjenice da je člankom (2) stavak (1) Naputka o izmjeni naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH broj: 20/15), kao podzakonskim aktom koji propisuje Agencija za javne nabave, izvršena izmjena izjava na način da se u Izjavi o ispunjenosti uvjeta **iz članka 47. st. (1) točaka od a) do d)** i (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), tekst "Potpis i pečat nadležnog tijela:" **mijenja i glasi "potpis i pečat ponuditelja/kandidata**", po ocjeni ovog tijela, žalitelj je neutemeljeno ukazao da je ugovorno tijelo propisujući Izjavu iz članka 47. Zakona na naprijed navedeni način, povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavama.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je dokaz o ispunjavanju tehničke sposobnosti za obavljanje djelatnosti predviđenih člankom 48. ZJN-a, kojim se od ponuditelja traži da dostave spisak minimalno 1 (jedan) uredno izvršen Ugovor čija je vrijednost najmanje srazmjema predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota...., u suprotnosti sa člankom 7. stavak 1. i 4. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojim odredbama je navedeno da, ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, trazi popis ugovora, isti mora biti srazmjeran predmetu nabave, odnosno konkretnom lotu.... ovo tijelo je promatralo navedeni zahtjev u svjetlu članka 44. st .3 Zakona o javnim nabavama. Istim je propisano sljedeće:

„Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni..

Dakle, prema citiranim odredbama uvjeti moraju biti prije svega jasni i precizni. Nejasnoća i nepreciznost zahtjeva dovodi do mogućnosti naknadnog tumačenja i prilagođavanja čime je ugroženo načelo jednakog tretmana i transparentnosti, niti je moguće utvrditi ispunjavaju li ponuditelji tražene uvjete, ako zahtjevi nisu precizno postavljeni.

Nadalje člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno je propisano da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u svezi s predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slučaju: 1) **kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota**),

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u predmetnoj točki tenderske dokumentacije za utvrđivanje uspješnog iskustva koristi formulacije koje nisu u skladu sa člankom 7 stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, s obzirom da prilikom definiranja minimalne vrijednosti ranije izvršenog uspješnog ugovora srazmjerne predmetu ugovora, na nerazumljiv način proširuje uvjet tražeći da visina ne prelazi dvostruki iznos procjenjene vrijednosti nabave, što cjelokupnu tendersku dokumentaciju opet čini nerazumljivom i može dovesti u zabunu potencijalne ponuditelje.

Nadalje, žalitelj navodi „da se u Obrascu za cijenu ponude koristi „jedinica mjere" kao način obračuna cijene usluge prevoza, odnosno kao osnova obračuna cijene, kao količina određen je kriterij „178,5 radnih dana", koliko u suštini traje nastavni proces u toku jedne školske godine, što suštinski predstavlja u potpunosti novu nabavku u odnosu na sve prethodne godine nabavki usluga prevoza učenika kod ovog ugovornog organa iz razloga što je svih ranijih godina, pa i prošle godine, predmet javne nabavke bio prevoz tačno određenog broja učenika osnovne škole koji prema članu 132. Zakona o osnovnom i općem srednjem odgoju i obrazovanju USK-a, koji/e stanuju na udaljenosti od pet i više kilometara od škole koju pohađaju imaju besplatan prijevoz do škole, na kojoj zakonskoj odredbi se i temelji ova javna nabavka.
U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, odnosno u u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio TD, predmet javne nabavke su „.radni dani" bez ikakve daljnje specifikacije na šta se odnose ti radni dani, koliko isti traju, koji poslovi se trebaju obavljati tokom trajanja radnih dana. S obzirom na to, ponuđači nisu u mogućnosti da daju svoje ponude jer ne znaju osnov za obračun cijene, obim posla koji je potrebno uraditi, sredstva rada koje je potrebno angažirati za izvršenje ugovora. Ovako postavljen uslov, s obzirom da nije dovoljno preciziran, otvoreno pogoduje ponuđačima koji su mimo ove tenderske dokumentacije upoznati sa predmetom ugovora, odnosno ponuđačima koji su prošlosti obavljali ove poslove kod Ugovornog organa (s obzirom da je riječ o godišnjim ugovorima) pa svoje ponude mogu sačiniti na temelju tog znanja.
S obzirom na činjenicu da se tenderskom dokumenatcijom kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži MINIBUS kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili AUTOBUS kapaciteta 50 sjedišta, oni ponuđači koji su upoznati sa brojem putnika (dakle, oni ponuđači koji su ranije vršili pružanje predmetne usluge kod Ugovornog organa) mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika/učenika na relacijama/linijama koje su predmet ove tenderske dokumentacije. Nije ista cijena angažiranja autobusa ili minibusa kao sredstva rada za izvršenje ugovora. Ti ponuđači su suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama stavljeni u povoljniji položaj. Naročito je prekršeno načelo transparentnosti, načelo jednakog tretmana i nediskriminacije u postupku javne nabavke prema kandidatima koji nisu upoznati sa brojem osoba/učenika koje će koristiti prevoz u određeno vrijeme.
U Obavještenju o nabavci rubrika „kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OŠ „Mirsad Salkić" iz Čave za 2021 .godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici .jedinstveni rječnik javne nabavke: kao glavni predmet navedene su: usluge javnog cestovnog prevoza, a kao dodatni predmet navedene su: usluge cestovnog putničkog prevoza za posebne

namjene. Napominjemo da član 36. Zakona o cestovnom prometu **FBiH** propisuje da je **Ugovoreni prijevoz izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.**

U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika.

U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".

Iz navedenih zakonskih odredbi je vidljivo da je u aneksu II - Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumenatcije, promjenjen predmet ugovora iz „prevoza lica-učenika" u iznajmljivanje putničkog motornog vozila za prevoz putnika po radnom danu, bez naznake vrste i kategorije vozila čiji se angažman traži, bez naznake da li se vozilo unajmljuje sa ili bez vozača i slično.

U prilog navedenom idu i odredbe iz člana 37. Zakona o cestovnom prometu FBiH:

„ *Prigodom obavljanja izvanlinijskog cestovnog prijevoza i: članka 35. stavak 1. alineja 1., 2. i 3. ovog zakona, u motornom vozilu se mora nalaziti pismeni ugovor o prijevozu, te putni list s popisom putnika potpisan od prijevoznika, odnosno fizičke osobe koja obavlja javni prijevoz. U obavljanju prijevoza iz člana 36. stavak 1. ovog zakona umjesto popisa putnika, putnici koji se prevoze moraju sa sobom imati identifikacijske iskaznice, ovjerene od prijevoznika ili fizičke osobe koja obavlja prijevoz, izdate na temelja ugovora o prijevozu.*"

Traženjem ovakvih protuzakonitih uvjeta u TD, Ugovorni organ je prekršio član 3. ZJN, ponašajući se prema kandidatima/ponudačima nejednako i diskriminirajuće, dajući prednost onim dobavljačima koji su ranije vršili usluge prevoza učenika kod ovog Ugovornog organa."

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi „da se prevoz učenika organizira za kalendarskuku godinu (februar- maj i 15 dana u junu i septembar-decembar), što se brojanjem radnih dana (21x8,5) dobije navedena količina. U pogledu navoda žalitelja da se u TD kao dokaz uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za izvršenje ugovora traži minibus kapaciteta 20 do 30 sjedišta ili autobus kapaciteta 50 sjedišta, što pogoduje ponuđačima koji su upoznati sa brojem putnika jer mogu kalkulirati sa cijenom unaprijed znajući broj putnika na linijama koji su predmet TD, ugovorni organ navodi da su u tenderskoj dokumentaciji kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a definisani uslovi koje ponuđač treba dostaviti. Svaki potencijalni ponuđač ukoliko nije bio upoznat sa brojem putnika imao je mogućnost da traži dodatno pojašnjenje kako je definisano pod stavom 5.6. Tenderske dokumentacije. Ugovorni organ ističe da je zbog nemogućnosti da se preciznije napravi projekcija učenika-putnika za narednu školsku godinu (iz naše PŠ Radoč jedan dio, iako pripada našem upisnom području, školovanje nastavi u Bužimu), veoma teško je precizirati tačan broj korisnika i količinu usluga (nastava se odvija u dvije smjene, a korisnici prijevoza su iz obje smjene).

Nadalje, ugovorni organ ukazuje, vezano za navode ...da u obavještenju o nabavci rubrika "kratak opis predmeta ugovora" stoji „usluge prevoza učenika JU OŠ „Mirsad Salkić" iz Čave za 2021. godinu", a u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici Jedinstveni rječnik javne nabavke", kao glavni predmet navedene su: usluge javnog cestovnog prevoza, a kao dodatni predmet: usluge

cestovnog putničkog prevoza za posebne namjene....da je siguran da je žaliocu sasvim jasno da su u pitanju usluge javnog cestovnog prevoza, što je i navedeno kao glavni predmet nabavke, a dodatni parametar je nenamjerno izabran iz padajućeg izbornika prilikom kreiranja Obavještenja."

Razmatrajući predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je uvidom u Aneks 2 naslovljen kao Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom, utvrdilo da je istim data instrukcija ponuditeljima da unesu usluge prijevoza po radnom danu, dok je opisu usluga navedena samo relacija i kilometraža za svaku relaciju, bez detaljne specifikacije u pogledu, režima vožnje, broja vožnji, satnice polazaka i povrataka. S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da ovako definiranje tehničke specifikacije nije u skladu sa svrhom i namjenom provođenja konkretnog postupka javne nabave, te isti ne odražava specifičnosti vezane za izvršenje konkretnog predmeta javne nabave u skladu sa kojima je ovo tijelo ocijenilo da je onemogućena selekcija ponuditelja sukladno sa zahtjevima načela jednakosti i ravnopravnog tretmana svih podnijetih ponuda.

Također, i u pogledu zahtjeva tehničkog kapaciteta ugovorno tijelo nije obrazložilo iz kojih razloga mu je za izvršenje predmetne nabave potreban dovoljan broj autobusa, kapaciteta 50 sjedišta ili minibus kapaciteta od 20 do 30 sjedišta. Kako ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predvidjelo očekivan broj učenika koji se prevoze i za koji se provodi postupak, to isti nije dokazao postojanje logičke veze između tako određenog predmeta nabave i uvjeta tehničkog kapaciteta bez čijeg ispunjenja konkretni ponuditelj neće biti u stanju izvršiti ovu javnu nabavu.

Ovo tijelo ukazuje da je ugovorno tijelo moralo detaljno tenderskom dokumentacijom obrazložiti kapacitete učenika koji minimalno moraju imati autobusi, pa da u odnosu na očekivani broj učenika i vrijeme polaska opravda svoj zahtjev, koji je opet s druge strane neprecizan i samim tim i neprihvatljiv, s obzirom da ponuditelji ne trebaju pretpostavljati koji je to **dovoljan** broj autobusa/minibusa koji su prihvatljivi za ugovorno tijelo, tako da se radi o nedorečenom terminu, što je suprotno pravilima propisanim prema odredbi članka 53. Zakona o javnim nabavama, da sadržaj informacija, zahtjeva i uvjeta u tenderskoj dokumentaciji mora biti precizan, jasan i odgovarajući. Imajući u vidu predmet nabave, ugovornom tijelu bi prema ocjeni ovog tijela morao biti važan broj učenika, kako bi odredio kapacitet, kao i točan broj autobusa/minibusa nepophodnih za izvršenje predmetne nabave.

Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da ugovorno tijelo sve svoje zahtjeve u pogledu ispravnosti ponude jasno mora definirati tenderskom dokumentacijom, kako bi ponuditelji u cilju pripreme ispravne ponude bili upoznati sa njima. Ukazujemo da je za izradu i dostavljanje ponuda prije svega relevantna tenderska dokumentacija, te je s toga doslijedno poštivanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog tijela i od strane ponuditelja preduvjet zakonitog i pravilnog provođenja postupka javne nabave.

Vezano za navod žalitelja u kojem ističe ...da imajući u vidu da su u Obavještenju o nabavci na portalu u rubrici „Jedinstveni rječnik javne nabavke" kao glavni predmet navedene usluge javnog cestovnog prevoza, a kao dodatni predmet: usluge cestovnog putničkog prevoza za posebne namjene, ugovrni organ bio dužan postupiti u skaldu sa članom 36.Zakona o cestovnom prometu

FBiH....., ugovorno tijelo se izjašnjava da je „žaliocu sasvim jasno da su u pitanju usluge javnog cestovnog prevoza, što je i navedeno kao glavni predmet nabavke, a dodatni parametar je nenamjerno izabran iz padajućeg izbornika prilikom kreiranja Obavještenja, što je neprihvatljivo za ovo tijelo jer je ugovorno tijelo bilo dužno jasno, precizno i nedvosmisleno pripremiti tendersku dokumentaciju i u istoj dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz svega navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo svojim postupanjem prilikom izrade tenderske dokumenatcije dovelo do situacije da je jedini način da se utvrđeni propusti otklone poništenjem predmetnog postupka u cijelosti. Ovo tijelo napominje da je ugovorno tijelo dužno voditi računa da otkloni sve propuste i nepravilnosti učinjene prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabave, a koje je ovo tijelo konstatiralo ovim Rješenjem.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Abazović d.o.o. Bužim
- JU Osnovna škola „Mirsad Saklić“ Čava Bužim
- Evidencija
- a/a